

**RIIGIKOHUS
TSIVIILKOLLEEGIUM**

KOHTUMÄÄRUS

Kohtuasja number	3-2-1-129-07
Määruse kuupäev	Tartu, 20. detsember 2007. a
Kohtukoosseis	Eesistuja A. Kull, liikmed L. Laarmaa ja T. Tampuu
Kohtuasi	Igor Fjodorovi hagi Svetlana Goidina vastu 85 245 krooni saamiseks.
Vaidlustatud kohtulahend	Tartu Ringkonnakohtu 24. augusti 2007. a määrus tsiviilasjas nr 2-07-3369
Kaebuse esitaja ja kaebuse liik	Svetlana Goidina määruskaebus
Menetlusosalised ja nende esindajad Riigikohtus	Hageja Igor Fjodorov (isikukood xxxxxxxxxxxx) Kostja Svetlana Goidina (isikukood xxxxxxxxxxxx), esindaja vandeadvokaat Sirje Must
Asja läbivaatamise kuupäev	10. detsember 2007. a, kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

Jätta määruskaebus rahuldamata ja Tallinna Ringkonnakohtu 24. augusti 2007. a määrus muutmata.

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Tartu Maakohus rahuldab 10. juuli 2007. a otsusega Igor Fjodorovi hagi osaliselt ja mõistis Svetlana Goidinalt hageja kasuks välja 70 000 krooni põhivõlga ning 6797 krooni intressivõlga. Kostja esitas 22. augustil 2007. a Tartu Ringkonnakohtule maakohtu otsuse peale apellatsioonkaebuse.

Ringkonnakohtu lahend ja põhjendused

2. Tartu Ringkonnakohus keeldus 24. augusti 2007. a määrusega apellatsioonkaebuse menetluse võtmisest ja tagastas selle kostjale. Ringkonnakohtu määruse põhjenduste kohaselt võib TsMS § 632 lg 1 järgi apellatsioonkaebuse esitada 30 päeva jooksul alates otsuse apellandile kättetoimetamisest, kuid mitte hiljem kui viie kuu möödumisel esimese

astme kohtu otsuse avalikult teatavakstegemisest. Toimikust nähtuvalt toimetati S. Goidinale kohtuotsus kätte 20. juulil 2007. a. Seega lõppes apellatsioonkaebuse esitamise tähtaeg 21. augustil 2007. Apellatsioonkaebus esitati 22. augustil 2007. a (postitatud 21. augustil 2007. a) ning apellant ei ole taotlenud apellatsioonkaebuse esitamise tähtaja ennistamist. TsMS § 68 lg 2 järgi tuleb üheaegselt tähtaja ennistamise avalduse esitamisega teha menetlustoiming, mille tegemiseks tähtaja ennistamist taotletakse.

TsMS § 62 lg 2 järgi võib menetlustoimingut, mille tegemiseks on kehtestatud tähtaeg, teha tähtaja viimasel päeval kuni kella 24.00-ni. Kui menetlustoiming tuleb teha kohtus, loetakse tähtaja lõpuks kohtu tööpäeva lõpp. Erinevalt kuni 31. detsembrini 2005. a kehtinud tsiviilkohtumenetluse seadustikust ei saa alates 1. jaanuarist 2006. a kehtiva tsiviilkohtumenetluse seadustiku järgi lugeda dokumenti tähtajal esitatuks, kui see on sideasutusele edastamiseks üle antud tähtaja viimasel päeva enne kella 24.00.

Kuna apellatsioonkaebus on esitatud pärast apellatsioonitähataja möödumist ning apellant ei ole taotlenud tähtaja ennistamist, keeldus ringkonnakohus apellatsioonkaebust menetlusse võtmast TsMS § 637 lg 1 p 2 alusel.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

3. Kostja esitas ringkonnakohtu määruse peale määruskaebuse, milles palub ringkonnakohtu määruse tühistada ja ennistada apellatsioonkaebuse esitamise tähtaeg.

Kostja sai Tartu Maakohtu otsuse kätte 20. juulil 2007. a. Toimikus puuduvad andmed kostja esindajale otsuse kättetoimetamise kohta. Eeldatavalt toimetati kostjale kohtuotsuse koopia kätte pärast tööpäeva lõppu, mistõttu pidas kostja tähtaja kulgemise esimeseks päevaks järgmist tööpäeva. Postitades apellatsioonkaebuse 21. augusti varahommikul, eeldas kostja et ühe linna piires toimetatakse post kätte sama päeva jooksul.

4. Kolleegium jätab hageja vastuse tähelepanuta, sest see ei vasta TsMS § 218 lg-s 3 sätestatud nõuetele.

KOLLEEGIUMI SEISUKOHT

5. Kolleegium leiab, et määruskaebus tuleb jätta rahuldamata ja ringkonnakohtu määrus muutmata.

6. TsMS § 321 lõige 1 sätestab, et kui menetlusosalist esindab kohtumenetluses esindaja, siis toimetatakse menetluses olevas asjas dokumendid kätte ja saadetakse muud teated üksnes esindajale, kui kohus ei pea vajalikuks nende saatmist lisaks menetlusosalisele isiklikult. TsMS § 307 lõige 3 sätestab, et kui dokument on jõudnud menetlusosalise kätte, kellele dokument tuli kätte toimetada või kellele dokumendi võis seaduse järgi kätte toimetada, ilma

et kättetoimetamist oleks võimalik tõendada või kui on rikutud seaduses sätestatud kättetoimetamise korda, loetakse dokument menetlusosalisele kättetoimetatuks alates dokumendi tegelikust saajani jõudmisest.

Tulenevalt TsMS § 321 lõike 1 ja § 307 lõike 3 mõttest loetakse kohtulahend kättetoimetatuks ka juhul, kui seda on tehtud ainult menetlusosalisele.

7. Kui kohus on kohtulahendi kätte toimetanud ainult menetlusosalisele, võib see anda aluse taotleda menetlustoimingu tegemiseks ettenähtud tähtaja ennistamist, kui menetlustoimingu õigel ajal tegemata jätmine on seotud esindajale kohtulahendi kättetoimetamata jätmisega ja eeldatavasti oleks esindaja teinud menetlustoimingu õigel ajal.

Riigikohus ei saa apellatsioonkaebuse esitamise tähtaega ennistada, seda saab TsMS § 68 lg 1 järgi teha ringkonnakohus.

Kolleegium peab vajalikuks täiendavalt lisada, et ei ole põhjendatud kostja seisukoht, mille kohaselt võib dokumenti postitades eeldada, et ühe linna piires toimetatakse post kätte sama päeva jooksul. Tavapäraselt tuleb riigisisese posti kohaletoimetamise ajavahemikuks lugeda üks ööpäev, seega toimetatakse post eeldatavasti kätte alles postitamisele järgneval tööpäeval. Selle kohta, kui menetlusosaline kasutab menetluskumendi edastamiseks AS-i Eesti Post teenuseid, on kolleegium oma seisukohta menetlustoimingu tähtaegade küsimuses väljendanud 21. märtsi 2007. a määruses tsiviilasjas nr 3-2-2-4-07 ning 20. novembri 2007. a määruses tsiviilasjas nr 3-2-2-6-07.

Ants Kull, Lea Laarmaa, Tambet Tampuu